

## discussion paper

FS I 98 - 204

**Jacqueline O'Reilly, Ralf Rogowski (Hg./Eds.)**

Dokumentation des Round-Table Gesprächs

**„Die neue Labour-Regierung in Großbritannien:  
Zwischenbilanz der ersten hundert Tage“**

**„The New Labour Government in Great Britain:  
Assessment of the first 100 days“**

Teilnehmer/Participants:

Lord Ralf Dahrendorf, St. Anthony's College, Oxford University

Prof. Anthony Heath, Nuffield College, Oxford University

Jürgen Krönig, Die Zeit, London

David Soskice, WZB

Prof. Dorothy Wedderburn, Imperial College, University of  
London

Organisation:

Dr. Jacqueline O'Reilly, WZB

Dr. Ralf Rogowski, University of Warwick

Mai 1998

ISSN Nr. 1011-9523

## ZITIERWEISE / CITATION

Jacqueline O'Reilly, Ralf Rogowski (Hg./Eds.)  
Dokumentation des Round-Table Gesprächs

**„Die neue Labour-Regierung in Großbritannien:  
Zwischenbilanz der ersten hundert Tage“**  
**„The New Labour Government in Great Britain:  
Assessment of the first 100 days“**

Discussion Paper FS I 98 -204  
Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung 1998

**Forschungsschwerpunkt:**  
Arbeitsmarkt und  
Beschäftigung

**Research Area:**  
Labour Market and  
Employment

**Abteilung:**  
Arbeitsmarktpolitik und  
Beschäftigung

**Research Unit:**  
Labour Market Policy and  
Employment

**Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung  
Reichpietschufer 50  
D-10785 Berlin**

## ABSTRACT

This discussion paper reports the meeting held to analyse the implications of the election of the New Labour Government in the UK, in May 1997. The aim of this round table discussion was to draw together a range of experts who could address particular scientific questions and draw out their implications for political and economic analysis. Professor Anthony Heath addresses the issue of 'How did Labour win such a historic victory?'; Professor Dorothy Wedderburn critically examines 'What has New Labour Achieved?' and Jürgen Krönig assesses the implications for Germany in the forthcoming election year. Lord Ralf Dahrendorf and David Soskice draw out the political ramifications for political institutions and modernisation, and examine the economic agenda of the new government.

## ZUSAMMENFASSUNG

In der vorliegenden Dokumentation sind die Beiträge zusammengefaßt, die im Rahmen einer Vortragsveranstaltung des WZB am 11.9.1997 zur Bedeutung und zu möglichen Auswirkungen des überwältigenden Labour-Siegs am 1.5.1997 in Großbritannien auf Deutschland gehalten wurden. Experten unterschiedlicher Fachrichtungen und Erfahrungen entwickelten in ihren Analysen jeweils spezifische wissenschaftliche Fragestellungen und legten deren Bedeutung für weitere sozioökonomische Forschungen dar.

Professor Anthony Heath gab seinem Vortrag die Überschrift „Wie kam es zu diesem Sieg historischen Ausmaßes für die Labour Party?“. Professorin Dorothy Wedderburn prüfte mit kritischem Blick die Frage „Was hat Labour erreicht?“ Jürgen Krönig trug seine Einschätzung der Bedeutung und möglichen Auswirkungen dieser politischen Entwicklung in Großbritannien auf die Wahlen in Deutschland im Jahr 1998 vor. Lord Ralf Dahrendorf und David Soskice analysierten die Auswirkungen auf die politischen Institutionen und ihre bevorstehende Modernisierung; sie taten dies mit gleichzeitigem Blick auf die wirtschaftlichen und sozialen Aufgaben, denen sich die neue Labour-Regierung gegenüber sieht.



## INHALT/CONTENTS

**JACQUELINE O'REILLY** (WZB)

Einführung ..... 1

**RALF ROGOWSKI** (UNIVERSITY OF WARWICK)

Vorstellung der Teilnehmer und Teilnehmerinnen ..... 4

**ANTHONY HEATH** (NUFFIELD COLLEGE, OXFORD UNIVERSITY)

'How did Labour win such a historic victory?' ..... 6

**DOROTHY WEDDERBURN** (IMPERIAL COLLEGE, UNIVERSITY OF LONDON)

'What has New Labour achieved?' ..... 9

**JÜRGEN KRÖNIG** (DIE ZEIT)

'Bedeutung und mögliche Auswirkungen des Labour -Wahlsieges auf  
Deutschland' ..... 14

**LORD RALF DAHRENDORF** (ST ANTHONY'S COLLEGE, OXFORD UNIVERSITY)

Eine Einschätzung der politischen Bedeutung: 'Globalisierung Plus' und die  
institutionelle Modernisierung ..... 19

**DAVID SOSKICE** (WZB)

An Assesment of the Economic Implication ..... 24



## **Dr. Jacqueline O'Reilly**

### **Einleitung**

Guten Nachmittag, herzlich willkommen an diesem 11. September 1997 zu unserer Diskussion im Japanisch-Deutschen Zentrum, Berlin, über die ersten hundert Tage der neuen Labourregierung in Großbritannien. Veranstalter dieses Runden Tisches ist das Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung. Das WZB ist eine sozialwissenschaftliche Forschungseinrichtung, die sich besonders in international vergleichender Forschung engagiert. Ich finde es passend, daß wir uns hier in dem Japanisch-Deutschen Zentrum zusammenfinden, um über die britische Regierung zu diskutieren: Das ist Postmodernismus! Die Diskussionen werden auf Deutsch und Englisch stattfinden, folgend den Präferenzen der Speakers. Ich danke unserem Übersetzer und hoffe, daß keiner eine japanische Übersetzung erwartet. Ich möchte gerne auch Professor Friedhelm Neidhardt, Professor Günther Schmid und Dr. Dagmar Simon vom WZB für ihre Unterstützung dieser Veranstaltung danken. Meine weiteren Überlegungen möchte ich jetzt gerne in englisch vortragen.

The idea for this round-table discussion started at about five o'clock in the morning on the 2nd May this year (1997). Unlike Germany, where election results based on exit polls are announced in a very civilized way, at around 6 o'clock in the evening, allowing you to have a civilized dinner and then go to bed and have a full-night sleep, the archaic election system in the UK means that after the polls close at 10pm, you have to go to the pub after voting, sit up all night with your friends and wait for the election results to come in one by one for each constituency and spend many an hour rejoicing or commiserating over the losses and gains.

By five o'clock in the morning on the 2nd of May it was clear that the Labour party had achieved an unbelievable historic landslide.

The evening started like the whole election campaign: cautious scepticism, learnt from four election defeats. Was Tony Blair just the 'Son of Thatcher'? What would and could New Labour build on after the Thatcher legacy? This curtain of caution gradually fell as Tory seats capitulated one after another, as senior Conservative ministers were ousted from 'safe seats'; the highlights of the evening being Michael Portillo and David Mellor! By the end of the evening we were totally overwhelmed. With a 179 seat majority the Labour Party could do what they liked and the Tories might as well go home and come back in five years time! The euphoria that came out on the 2nd May continued over the following four months. Letters to the papers that followed said: 'The election was seen as the best 'party' that had ever happened. Let's have another one!'

But at five o'clock in the morning on the 2<sup>nd</sup> May we sat there asking ourselves: What can they do? What will they do? Why did the Tories lose when the economy seemed to be doing much better than it had been and unemployment was falling?

When the Blair administration walked into office in the early morning of the 2<sup>nd</sup> May it marked the dynamic new style of managerial public relations politics that Britain had not seen before. The novel image of the new government could be seen for example in the doubling of the number of women sitting in the House of Commons. Not only could this be seen by more colourful rows of back benches (Labour women wearing red suits rather than grey ones), but these women brought with them demands for changes in the welfare state in terms of benefits, pensions and child care, reflecting the changing role of the modern family in British society. The new government made immediate forays abroad to indicate the change in Britain's position for example to Europe. Robin Cook, the foreign secretary, within a few days of taking office came over to 'embrace' his somewhat bemused German and French colleagues. Tony Blair went to Northern Ireland in the first week and set the rapid pace for initiating peace-talks with the IRA. Today (11<sup>th</sup> September) there is a referendum in Scotland about whether it should have an independent Parliament with tax raising powers. The results tonight will imply whether we see a breakup or at least a decentralisation of the United Kingdom as we have known it before.

Quite incredible changes have taken place within a hundred days. But to focus on the key issues which interest us as researchers at the WZB are around employment and the economy. In the past one hundred days we have seen discussions about the introduction of the minimum wage, union recognition, improved rights for part-timers and moves to deal with social exclusion. But as Tony Blair told the Trade Union Congress yesterday (10<sup>th</sup> September) he still intends to keep the British labour force flexible - whatever that means? In the economy the Chancellor, Gordon Brown, received praise from the City for his first budget, for taxes on windfall profits and for giving more independence to the setting of interest rates to the Bank of England. However, others are more critical of the constraints they have accepted from the Tory budgets which limits the real need to invest in social and economic infrastructure.

The honeymoon period went on for quite sometime until journalists began to question how long can this euphoria been maintained? When will there be a return to 'normal' politics of difficult decisions over limited resources? New Labour has built up a coalition of support from the professional classes, large parts of the corporate sector, the traditional organized upper working class and most of the Thatcherite Essex men and women who swung to the right in 1979 and the eighties. How long can the Labour Party hold this coalition of support together? These were the questions we were asking ourselves, not always at five o'clock in the morning, but in the past couple of months.

There are two final points I would like to make as a researcher. One is related to values and the other is related to institutions. We saw only last week the totally unexpected outbreak of grief and incredible media attention surrounding the death of Diana. Very unbritish patterns of behaviour shocked the nation and the world media. Commentators in the U.K. have been discussing the Diana-legacy. What does this mean? This debate is essentially linking the reaction of euphoria that followed the election and the reaction of grief and criticism that followed the funeral. There are debates about whether these events have acted as valve to release pent-up tensions during the conservative period. Do they represent a fundamental change in social values in the U.K?

Other European countries have also experience of dramatic and unexpected swings in the public opinion as can be seen in France and Italy with the arrival of left wing governments. Will we see the same thing in 1998 in the German elections? Will it be a valve to release the tension that has been growing under the Kohl administration?

In terms of institutions Britain appears to have experienced a watershed change that goes beyond values and culture to have an impact on the central institutions of British society even as far as remote and archaic institutions like the monarchy. The importance of institutions is a key issue in the comparative research we conduct at the Wissenschaftszentrum. We have shown how key institutions such as education and training, industrial relation systems and the welfare states, differentially shape the labour market outcomes in different countries. To what extent are the changes we have seen in the past few months likely to fundamentally change British institutions? And, finally, if there is a tide of change in Europe what impact will this have on other countries such as Germany?

There is a new discourse in Britain - a people's election, a people's princess and people's power are now a new part of British politics which only started in May. Before this you never heard people talking about 'people's power'; in fact Margaret Thatcher announced there is not a such thing as society. One of the key questions is whether the changes we have observed are more than just media language or does this reflect a historical change in a type of institutions that British society and the people want to have?

This is the background to the issues we wish to discuss here today. In particular in relation to the achievements, opportunities and constraints facing the new Labour Government. We have the great benefit of a very eminent panel of speakers and, I am sure, among the audience also a great many experts. I would now like to hand over to my German colleague Ralf Rogowski, who is a visiting fellow here at the Wissenschaftszentrum and senior lecturer in law at the University of Warwick in the U.K. to introduce our guests and moderate the discussion.

## **Dr. Ralf Rogowski:**

### **Vorstellung der Teilnehmerinnen und der Teilnehmer**

Auch ich möchte Sie zu unserem Runden Tisch „Die neue Labourregierung in Großbritannien, Zwischenbilanz der ersten hundert Tage“ begrüßen. Lassen Sie mich kurz den Ablauf der Veranstaltung und die Mitglieder unseres Runden Tisches vorstellen. In der Einladung zu der heutigen Veranstaltung stellten wir drei Fragen: Wie kann der Wahlerfolg der Labour Party am 1. Mai 1997 erklärt werden? Was hat die neue Regierung in den ersten 100 Tagen erreicht? Und was können die europäischen sozialdemokratischen Parteien, insbesondere die deutsche, aus den Erfahrungen der britischen Labour Party lernen?

Wir haben **Professor Anthony Heath** eingeladen im Rahmen des ersten Themenkomplexes zum sogenannten erdrutschartigen Wahlerfolg der Labour Party einige einleitende Bemerkungen zu machen. Professor Heath ist der Leiter des Forschungszentrums „Wahlen und soziale Trends“ am Nuffield College in Oxford. Er ist als renommierter Wahlforscher in Großbritannien bekannt, der auch durch vergleichende Wahlstudien hervorgetreten ist.

Den zweiten Themenkomplex zu Initiativen und Erfolgen der Labour Regierung in den ersten 100 Tagen wird Frau **Professor Dorothy Wedderburn** einleiten. Professor Wedderburn war bis zu ihrer Emeritierung Professorin für Industriesoziologie zunächst am Imperial College und dann am Bedford College in London. In den 70er und 80er Jahren war sie Mitglied königlicher Untersuchungskommissionen, die Vorschläge zur Reform des Gesundheitswesens und zur Einkommensverteilung erarbeiteten.

Nach Professor Wedderburn ist vorgesehen, daß **Jürgen Krönig** von der Wochenzeitung „Die ZEIT“ spricht. Herr Krönig leitet die Londoner Dependence der ZEIT und ist bekannt für seine profunden Analysen der Entwicklung in Großbritannien. Wir haben ihn gebeten, ein kurzes Statement zu bisherigen und künftigen Auswirkungen der neuen Labour Politik auf die europäische und insbesondere die deutsche Sozialdemokratie sowie auf den Bundestagswahlkampf im nächsten Jahr abzugeben.

Daran anschließend wird **Lord Dahrendorf** Gelegenheit haben, die Statements zu kommentieren und weitere Punkte anzusprechen. Seine wissenschaftliche Karriere begann Lord Dahrendorf als Soziologieprofessor in Hamburg, gefolgt von Professuren in Tübingen und dann in Konstanz. 1974 wurde er Direktor der London School of Economics and Political Science und seit 1988 leitet er das St. Antony's College in Oxford. Eine parallele politische Karriere verfolgt Lord Dahrendorf seit Ende der 60er Jahre; er war damals u.a. Mitglied des Deutschen Bundestages und parlamentarischer Staatssekretär im

Auswärtigen Amt. 1970 bis 1974 war er Mitglied der Kommission der Europäischen Gemeinschaften und dort als Kommissar für auswärtige Beziehungen sozusagen Vorgänger des jetzigen britischen Kommissars Sir Leon Brittan. Seit 1993 ist Lord Dahrendorf Mitglied des britischen Oberhauses, des House of Lords.

Als fünftes Mitglied an unserem Runden Tisch können wir schließlich **David Soskice** begrüßen. Er ist im gewissen Sinne der umgekehrte Fall zu Lord Dahrendorf. Er ist Brite, der seit 1990 hier am veranstaltenden Wissenschaftszentrum Berlin als Direktor der Abteilung Wirtschaftswandel und Beschäftigung tätig ist. Davor hat er an der Universität Oxford gelehrt und geforscht. David Soskice hat angekündigt, ökonomische Aspekte aus vergleichender Perspektive zu kommentieren.

## **Prof. Anthony Heath**

### **'How did Labour win such a historic victory?'**

Thank you very much. I am going to try to answer the question 'How did Labour manage to win such a historic victory?' I am at the beginning of my research and I hope to produce a whole book on this rather than simply ten minutes, but that will take me a few years to produce. It was certainly an historic victory on the first of May. The Conservative share of the vote was its lowest for well over a hundred years: in fact it was their worst election result since 1832. Meanwhile Labour won more seats than it had ever won before in its history. The Labour share of the vote, however, was not quite as impressive as its share of seats, and the difference is due partly to the strange workings of the non-proportional British electoral system. Labour's share of the vote was only 44%, which historically is not all that high. It was somewhat lower than in the 1950s and early 1960s. But we must remember that, since the 1950s, Labour's working class base has been steadily shrinking. Labour needs to do a lot better in the working class than it did, say, under Harold Wilson in 1964 simply to win the same share of the vote. So for the Labour Party, a working class party, to achieve 44 % of the vote in 1997 is in many ways a lot more impressive than Harold Wilson's ability to do the same thing in 1964.

One of the most interesting questions for me as a political scientist, therefore, is how has Labour managed to do so well despite the social changes that have worked against working-class socialist parties. Does the Labour victory tell us anything about the possible success of left-wing parties in the modern world? Can socialism still be electorally successful? Or perhaps to be electorally successful parties have to abandon socialism. Perhaps, as Tony Blair has argued, they have to adopt a 'third way', neither left nor right, if they are to be successful both in electoral and political terms.

So how did Labour manage to achieve this historic victory? I think the first and perhaps rather disappointing part of the answer is that Labour did not win, it was rather that the Conservatives lost. In many ways the Conservatives threw the election away. And one simple moral for left-wing parties is to choose a bad right-wing government to fight against. That too perhaps is the moral of the French socialist victors. The Conservatives threw the election away on Black Wednesday, back in September 1992, when Sterling was ignominiously thrown out of the European monetary system. There was an effective devaluation of Sterling against European currencies and the Conservative Government's credibility for sound economic management never really recovered. The British economy, as it happened, did rather well as a result of this devaluation and has now in many ways performed as well since 1992 as any other European economy. So the forced devaluation was highly successful for the British

economy. But the electorate wisely did not give the credit of this to the Conservative government.

It must also be said that it was not simply the devaluation crisis that led to loss of confidence in the government. The Conservative government, which had won the 1992 election on the promise of reduced taxation, sharply increased taxes immediately after the election. The party also had long running civil war over Europe and it may have lost a substantial number of votes and some seats to the Referendum Party in the 1997 election. Labour and Tony Blair's third way cannot really be given any credit for the success of the Referendum Party on the far right of the political spectrum.

So the first part of the answer, I think, is that any reasonable opposition party, whether a New Labour Party or an Old Labour Party, would have won the 1997 election. So if New Labour had not been born, if John Smith had continued to be the Labour Party Leader, I am sure that we would still have been celebrating a Labour victory on the 1st May. But I suspect that the victory would have not been one of such historic proportions. The research that we have done so far does suggest that New Labour, introduced by Tony Blair after he unexpectedly inherited the Labour leadership in 1994, probably did make a substantial difference to the scale of the victory, not to the fact of victory but to the scale, and therefore perhaps also to the nature of the mandate which the Labour Party now has for government. The New Labour program was essentially one of moving away from the old Labour principles of nationalization, of high taxation and high spending. It was intended to be both in reality and symbolically - hence the term New Labour - a break with the past. There was a highly symbolic repeal of Clause Four of the Labour Party's constitution, the one which promised public ownership. One may say, from a German perspective, that New Labour was simply doing something that the SPD had done forty years earlier.

In addition, Labour has pledged itself very publically and clearly not to increase income tax rates, either the basic or the higher rates of income tax. It also pledged itself to stay within the Conservative Party's public parity spending program. And that, I think, is a more decisive break with the past and a key element of Labour's 'third way'. Labour has also pledged itself to make education the number one priority. Education is one of the classic appeals of catch-all parties that try to maximise their appeal to all social groups in the society alike. And again that marks a change from the appeals of Old Labour towards a specific class constituency. New Labour is clearly trying to be a party that reaches out to all social groups and thus overcomes the deficits arising from the contraction of the working class. In many ways New Labour is simply a continuation of attempts made by earlier Labour leaders such as Neil Kinnock to modernize the Labour Party and move it back towards the center of the political spectrum. And it is very clear from our research that Labour did successfully do just that; it was perceived by the electorate to have moved back

much closer on the political spectrum to the position of the average voter. We can track the movements of Labour's position as seen by the electorate through successive election studies from 1983 up to 1997 and these show very clearly a shift on the part of the party back towards the center. New Labour was simply a continuation of these trends. The electorate had already perceived the earlier trends, it perceived the new trend too and it essentially rewarded Labour by squeezing the Liberal Democrats (the center party) share of the vote. In 1983 the center parties had more or less had the same share of the vote as the old Labour Party of Michael Foot; the ratio was more or less 1:1 between those two opposition parties. And what successive Labour leaderships have done is to change that ratio back so that the opposition vote is no longer divided equally between Labour and the center parties; the ratio is now much closer to 3:1 between Labour and the center parties. So what we have seen is Labour coming back towards the center of the political spectrum and squeezing the center vote, changing the distribution of what was then the opposition vote and in many ways regaining all the ground it had lost in the early 1980s when it lurched to the left.

Tony Blair has shown that moving to the center does succeed in picking up center voters. He has managed to capture many votes from the liberal democrats that under Old Labour would still have remained with the center parties. And probably if New Labour had not been born, then we would have seen the Liberal Democrat share of the vote substantially up and Labour's votes perhaps down from its 44% to only 40%. 40% would still have won Labour a victory but New Labour, by shifting back and grasping the center ground, managed to increase that by probably 4 or 5%.

What is interesting though, and perhaps is the most important lesson to learn, is that Labour has managed to squeeze the center parties without losing its traditional working class base. That has always been the dilemma for any left-wing party: if it moves to the center, will it also lose its traditional supporters?

Our initial analysis shows that Labour's gains were 'across the board'. It gained votes more or less equally in all social classes alike. It increased the share of the vote in the professional and managerial classes. It increased its share of the vote by almost identical proportions in the unskilled working class. So what Labour has managed to do is to gain ground right across the board. By moving to the center it has not lost its traditional working class support. And that is in some way the key thing for a left wing party to achieve. How did it manage to do that? Well, I think that a large explanation for Labour success was not, in fact, the ideological shift towards the center, which as I have argued only won an extra 4% of the vote, but the improvement in the Labour Party's reputation for unity, efficiency, competence, and effectiveness in managing the economy. In other words it was the exact reverse of the mistakes that the Conservative party had made. These are not so to speak ideological matters

but are matters which people, whatever their ideological position can respect or, in the Conservative case, not respect. So a large proportion of Labour's gains, I suggest, is due not to changing ideology but simply to improved reputation, and of course that can go as quickly as it came. If Labour makes mistakes of the kind that the Conservative Party made in office, then a lot of these voters that the Labour Party won will prove fickle and will depart again. So I do not think that this image of competence is a long-term one, it can disappear just as quickly as it came.

However another point, which I am sure that Tony Blair would urge upon us, is that we perhaps need to rethink what working-class interests are. Perhaps we need a new sociology of class to go with New Labour. What Tony Blair and New Labour have seen is that some of the old Labour policies of high taxation and high spending are not in fact ones which particularly appeal to the working class, particularly to the skilled working class. In 1945, when Labour won its last historic victory, hardly any members of the working class paid income tax. That it is certainly not the truth now; virtually everybody in a skilled working or even semi-skilled working class job pays a substantial proportion of his or her income in tax. Income taxation is no longer the class issue that it had been in the early part of the post-war period. What New Labour, I think, has understood is that it must change its conception of class interests to reflect the modern world. Thank you.

## **Prof. Wedderburn**

### **'What has New Labour achieved?'**

The first thing I want say is, that since the return of the Labour Government on May 1<sup>st</sup> the nature of political discourse in Great Britain has changed quite remarkably and is also reflected in a wide range of government actions which may seem relatively small in themselves but have quite a significance for a population which had lived for eighteen years under conservative rule. I am referring to quite small decisions such as the review of a particularly unpleasant racist murder where no charges had been brought, and a review of decisions against applications for the right to enter the country. More substantial has been the appointment of a Cabinet minister to head a new department concerned with overseas aid and our foreign secretary's statement that he wishes to pursue a moral foreign policy - although he has already discovered the difficulties of doing that. There has also been a broadening of involvement in the discussions of policy formation outside cabinet ministers to include many more rank and file people with experience of things like the problems of continuing education in order to improve the educational basis of our labour force, the setting up of an expert working group on the understanding of the interrelationships of health inequalities. I would mention

also the setting up of a cabinet group with representatives from the Liberal party to discuss constitutional matters about which Ralf Dahrendorf may wish to say more.

As Jackie O'Reilly already foreshadowed, I think the approach to Europe clearly shows a very marked change in tone and has demonstrated a clear willingness to be involved in the European discussions, a willingness to reject the notion that leaving the Common market is a realistic policy for the British people, a commitment to signing the Social Chapter and an open declaration of the grounds for a qualified approach to the issue of joining the a single currency. All of that I think represents a marked shift away from the conservative language and approach Europe. And finally I would like to mention what is happening in Northern Ireland where although obviously the present position that we are in does not owe its entirety to a New Labour Government, there is no doubt that the Northern Ireland secretary and Tony Blair, who as Jackie said went to Northern Ireland within the first week of his taking office, have produced a situation where we seem at least possibly on the brink of a breakthrough.

So there has been a change in discourse, but obviously that is not enough. I think one has to ask what could reasonably be expected of a New Labour Government in its first hundred days? And here I think we do need to remind ourselves of the kind of evolution of the Labour Party which Anthony Heath has so cleverly and so simply described to you. I think I would take issue with him in the sense that I would no longer use the word 'socialist' to describe the Labour Party. It is true that the clause in the constitution which was substituted for the famous Clause Four (which talked about the common ownership of the means of production distribution and exchange) refers to the Labour Party as a „democratic socialist party“. But I do not think that the word socialist is very often heard in this new discourse that I have been talking about and indeed I think some people are embarrassed by its use. In fact over the eighties and nineties we have seen the evolution of the Labour Party to a position today where it seems to me it is very like the social democratic parties which you on the continent are familiar with. It accepts capitalism and the dominance of the market. But between European social democratic parties there are differences of view about the extent to which government intervention is seen as acceptable or even desirable to ensure growth and a dynamic economy, for the maintenance of a high level of employment and, for me very importantly, the extent to which the need for interventions stems from the desirability of modifying the unacceptable inequalities which arise from the operation of an unregulated market economy. The interesting issue is what position on such a spectrum the Labour Government will adopt.

It appears that the Government, at the present moment, is at what I would term the minimalist end of this spectrum. It has firmly accepted low inflation as its main economic goal and it has accepted apparently without question, an

economic analysis which dictates the necessity of constraining public expenditure both to control inflation but also arising from the belief, which Anthony has referred to, that the electorate is not willing to face tax increases. And here I think there is room for discussion and debate. These are two very huge constraints which limit the possibility of developing progressive social policies. It is, of course, however possible that the dynamics of the internal processes of the party or more importantly the dynamics of public opinion may modify some of these present positions although it is rather early to say.

I would offer you one small example of the possibility of future modification. The Labour Party election manifesto did not use the word poverty or inequality in its discussions of the economic problems of Britain and there has been a lot of opposition from the top to the idea that government might commit itself to any policies which could involve significant redistribution of resources from rich to poor. During the summer months however there was a gesture towards the growing concern which exists in Britain about the enormous and alarming increase in inequality in the distribution of income and wealth by the announcement that there would be a cabinet group set up to look at the problems of 'exclusion' which follow from such inequality. In most European countries we have witnessed an increase in inequality but I think it is more marked in Britain. And it is not inequality in itself that is causing concern, but it is the reduction in the standard of living at the bottom part of the income distribution in absolute terms which is something that we have not had for many years.

I felt that I ought to say something about the economy and what has been happening in the economy in the first hundred days but I know that David Soskice is going to do that with much more authority than I possibly can. I will only comment that the Chancellor's decision to give independence to the Central Bank in relation to interest rate determination caused great surprise and was quite welcomed by the business and city community. But it is an example of what I think may become a characteristic of the present government which is a willingness to be innovative and a desire to show that it is taking things running, that it is taking important decisions at very early stages possibly without full consideration of the consequences. As for the budget, the criticism that it attracted from some quarters, ironically it seems to me, in view of the resistance to the idea that taxation is acceptable to the voters, was that taxation should have been increased because of signs of growing inflationary pressure. Be that as it may, the budget I think received quite good accord from many groups in the population.

But talking at a conference organized by the WZB I think I should refer to the government's attitude towards labour market measures and the relationships with the trade unions. Whatever your problems at the present moment and your worries about rigidities in the labour market I believe that an analysis of your experience still shows the overwhelming importance of

workforce skills and a relationship between capital and labour which is conducive to the adoption of long-term-perspectives based on a supportive regulatory framework. But this week's exchange between the Prime Minister at the TUC conference does not suggest that the government understands the long way we, in Britain, have to go to change the climate of employee-employer relationships in such a way that that kind of goal could be reached. Nor indeed is there much understanding of the very different meanings which, as Jackie O'Reilly implied, can be attached to the phrase „flexible labour markets“. When Tony Blair speaks of the trade unions he shows little understanding of the changes which have occurred in the trade unions as well as in the Labour Party and which have produced in the former a markedly more cooperative approach to the negotiation of terms and conditions of employment. And it sounds to me sometimes, when Tony Blair is talking, that he is using still a demagogic preelection approach which he deemed to be necessary to reassure the voters of the Labour party's shift to the centre, and which is essentially hostile to the trade union.

There are obviously many more things that I could talk about in terms of the first hundred days but I was particularly asked to refer to the health service and I would like to do this because I think it encapsulates the potential for a Labour government, but also the problems which the government has created for itself by the acceptance of a straight jacket of not increasing public expenditure beyond the targets set by the Conservatives for the next two years and its commitment for five years not to raise the top rate of the income tax. In the case of the health service this actually means a real reduction in resource. The health service is the remaining social service in Britain from the 1945 welfare state of the first post-war Labour government with all its hopes and aspirations, when the word 'socialist' was not a dirty word and when Aneurin Bevan could talk about the „superiority of collective action“ for the provision of health care.

The principles on which the NHS was founded then have remained remarkably resilient to changes of government and for fifty years. Mrs Thatcher, when she was in government, expected to be able to denationalize the health service as she had most other government provided services and activities. But she found that more difficult than she had expected and finally approached it, some would say cynically, in a very „softly, softly“ way by introducing what she called an internal market into health care. The service remained publicly funded, available to all on the basis of need and without conditions but it was eroded at the edges. In the lead-up to the election the Labour Party talked about the desirability of abolishing this internal market and it had in its election manifesto as one of five absolute commitments by which the success of the Labour government would be judged, the cutting out of red tape arising from the increased transaction costs imposed by the internal market and the transfer of that resource to treating more patients. The election pledge got some resonance among the voters but a muted one because they could see already

that the crisis in the national health service was of a greater magnitude than this kind of pledge would really touch. It is estimated that an increase of expenditure of 3 per cent per annum in real terms is required to meet the increased demand arising from demographic and technological change.

I have already referred to the difficulties created by tying themselves to the Tories spending plans which represented in fact for the health service a real reduction in resources. Once in office the new Labour government showed in sensitivity to the dilemma facing them by finding an extra billion pounds from reserves for the financial year 98/99. But the health service remains in real crisis. I think this going to be an Achilles heel for the Labour government if it's going to claim that it is sticking to its manifesto promises. It is not going to be able to rebuild the national health service as we have known it and at the same time keep its election manifesto promises of not increasing income tax. Moreover because the health service is the largest single public sector employer in the country it also raises all the problems about the ability of the government to control public sector expenditure via control of wages in the public sector and the political consequences of a squeeze in that area.

It seems to me that it illustrates the difficulty of continuing a public service based on what one might call „old socialist principles“ without accepting that that implies some major modification of market orientation and market functioning. And I think that we are seeing a parting of the ways where the labour government will have to decide whether it is prepared to go down the route, which the Conservative government was already following, of allowing the private sector in health care to grow in opposition to the publicly provided sector and gradually take it over. There are signs that this present government is not going to allow that to happen. They are currently restricting the use of the private sector by the public sector in health care but nonetheless the problems will remain and we see at the present moment a great lack of clarity of approach and analysis of the very real problems of health care which are universal. As every European country including Germany knows we are all subject to rising demands for increased resource for health care as a result of changes in demography and changes in the technology of the provision of health care. So on that front I am very pessimistic. But I hope that I am proved wrong. Perhaps one sign that I may be being unduly pessimistic is an initiative taken to create a new ministerial post - Minister for Public Health which underlines the government's desire to adopt realistic policies in order to reduce the very marked inequalities in health which have long existed in the U.K. (and in most European countries) but which are related far beyond the direct provision of health care and go into all the other areas of social provision.

If I summarize I would say that what for me has been the great success of the hundred days is that there is this change in attitude and discourse and there is a willingness to be involved in discussion. We are going to have, I think, about half a dozen white papers in the autumn on employment policy, on

the health service, on social benefits - on you name it. We are going to have white papers on these important issues which will be available for discussion and that can only be good, particularly if that discussion does embrace a wide range of the population linking back to what Anthony said about the new base which the Labour Party achieved in its electoral victory.

You can hear from what I am saying that for me the jury is still out on whether the Blair project will succeed. I regret the fact that socialism is no longer a respected word and not to be used but then I am prepared to wait and hope that one can see changes within the Labour Party which will build on what has so far been achieved by the victory May the 1<sup>st</sup> and eventually lead us forward to a more equal society.

## **Jürgen Krönig**

### **‘Bedeutung und mögliche Auswirkungen des Labour-Wahlsieges auf Deutschland’**

Ich möchte gegen alle Regeln verstoßen und mit einem Politikerzitat beginnen, die ja normalerweise nicht als sehr unterhaltsam gelten. Es lautet so: *‘Natürlich haben die Jugendlichen ein Recht auf Ausbildung, aber sie haben auch die Pflicht, sich ausbilden zu lassen für Berufe, die sie nicht favorisieren; auch ungeliebte Arbeit muß getan werden.’* Und weiter, *‘Arbeitslose haben sich spätestens nach zwei Jahren zu verpflichten zu einer Weiterbildung.’* Sie würden wahrscheinlich jetzt sagen, das ist typisch „New Labour“, es ist Hilfsangebot, aber gleichzeitig Druck: Zuckerbrot und Peitsche. Aber die Worte stammen von Rudolph Scharping, ein bißchen untergegangen im Diana-Fieber der letzten Tage. Man lernt bei der SPD dazu. Und das gilt, wie man hier sieht, nicht nur für Gerhard Schröder und Henning Voscherau, die manchmal Anleihen bei New Labour machen, manchmal etwas täppisch und nicht so ganz überzeugend, aber immerhin: das Interesse am Blair-Projekt ist enorm gewachsen bei der SPD. Man schaut nicht nach Frankreich, weil dort ein emotionaler altsozialistischer Reflex dominiert, der bald wahrscheinlich angesichts der harten Realitäten der globalisierten Marktgesellschaft aufgegeben wird. Man schaut nach Großbritannien, weil hier ein Regierungschef, vielleicht der erste europäische Regierungschef der zweiten Moderne, wenn ich einmal den Begriff verwenden darf, in Aktion ist.

Zweite Moderne definiere ich so: Das ist die Einsicht, daß es keine Gesamtutopie als Handlungsanleitung mehr gibt, daß die Utopien der Moderne gescheitert sind; die erste Moderne trauert über den Verlust der Utopie, die zweite Moderne ist vielleicht sogar froh darüber. Die erste Moderne glaubte blind an den Fortschritt; die zweite Moderne begreift Fortschritt in seiner

Ambivalenz, sieht ihn auch als Zerstörung. Und weil es nicht länger mehr einen klar definierten Weg zur idealen Ordnung gibt, ist ein Politiker der zweiten Moderne wie Blair eben in der Lage neugierig, intellektuell und unternehmungslustig Anleihen da und dort zu machen, zum Teil dem zu folgen, was er schlicht als common sense bezeichnen würde, wobei er sich auch auf den common sense des Volkes zu stützen glaubt. Deshalb eben 'radikale Mitte' oder eine Politik 'beyond left and right', wie es Anthony Giddens, einer der Denker im Umkreis von Blair, formuliert hat. Welche intellektuellen Exporte kann New Labour gerade der deutschen Sozialdemokratie oder auch anderen sozialdemokratischen Parteien Europas bieten? Ich möchte das an einigen Punkten verdeutlichen und wenn möglich, die Zeit ist kurz, ganz praktisch zeigen, wo man versucht, diese in die Tat umzusetzen.

Erstens, die Korrektur des Verhältnisses von Staat und Individuum. Man strebt eine neue Balance an zwischen Rechten und Pflichten, zwischen Ansprüchen an den Staat und der Gegenleistung des Einzelnen für die Gesellschaft. Diese Balance ist verloren gegangen laut New Labour seit den sechziger Jahren. Dem sozialen Individualismus der Linken folgte in den achtziger Jahren der ökonomische Individualismus der neuen Rechten.

Zweitens, kann diese neue Balance natürlich nur Gelingen, wenn man bereit ist, das eigene Menschenbild von der Realität korrigieren zu lassen. New Labour tut das. So betont etwa Frank Field, Staatsminister mit der speziellen Aufgabe den Wohlfahrtsstaat zu reformieren, daß diese Reform von der Erkenntnis ausgehen muß, daß Selbstsucht nicht Altruismus die dominierende Triebkraft des Menschen sei. Übertragen auf die Reform des Wohlfahrtsstaates heißt das konkret, daß New Labour die Existenz der Abhängigkeitskultur akzeptiert, wie den weitverbreiteten Mißbrauch von Sozial- und Arbeitslosenhilfe. Manche Sozialdemokraten wie Johannes Strasser beispielsweise räumen dieses seit einiger Zeit auch ein, aber sie meinen, es handle sich um marginale Summen. New Labour sagt, es geht um viel Geld 12-24 Milliarden DM pro Jahr. Des weiteren, um nur ein Beispiel zu wählen, „Welfare to Work“, Wohlfahrt zur Arbeit, wird jetzt ganz gezielt z.B. für 250.000 jugendliche Arbeitslose eingeführt, finanziert durch eine „winfall-tax“ für die „public utilities“, die auch ein Element der Strafe enthält. Auch das paßt in das Labour Konzept der Moralisation, eine Strafe für exzessive Profite. Man bietet den Jugendlichen vier Optionen, u.a. Ausbildung oder Arbeit in einer Umwelt und Gemeindearbeitsgruppe oder subventionierte Arbeitsplätze, aber die fünfte Option, zu Hause vorm Fernseher hängen oder im Bett bleiben, gibt es nicht; in dem Fall wird im nächsten Monat das Arbeitslosengeld um 40% gekürzt. Also auch hier wieder Hilfsangebot, aber auch Strafandrohung, eine Strategie, die aus diesem neuen, man könnte sagen, konservativen oder auch schlicht realistischen Menschenbild erwächst.

Drittens: Law and Order. Blair hat schon Jahre bevor er Parteivorsitzender wurde die Doppelstrategie formuliert: „tough against crime, tough against

causes of crime“, also hart gegen Verbrechen, hart gegen Ursachen des Verbrechens. Die Rechte hat bislang Verbrechen nur gestraft und ökonomische Ursachen geleugnet. Die Linke hat Straftäter entschuldigt durch ökonomische und soziale Mißstände und persönliche Verantwortung aus ihrem Konzept von Law and Order entfernt. New Labour zieht hier die Grenzen neu. Nur wer die wirklichen Opfer der Kriminalität ernst nimmt, kann Verständnis in der Bevölkerung wecken für die Bekämpfung der sozialen und ökonomischen Ursachen. Gerade die linken Parteien haben in den zurückliegenden Jahren ihre eigene Klientel oft genug im Stich gelassen: Menschen in Sozialsiedlungen, die unter Einbrüchen, Autodiebstahl, Vandalismus gelitten haben, Frauen, die sich Abends nicht mehr raustrauchen wegen Banden, die in den Vierteln rumstromern. Das, sagt New Labour, ist falsch und es wird sicherlich einer der Gründe für Blairs Wahlsieg gewesen sein, daß beim Thema Law and Order die Bevölkerung (plötzlich) das Gefühl hatte: man kann diesen Labour-Politikern trauen. Neue Grenzen ziehen heißt, Schluß - wie Erziehungsminister Blunkett formuliert hat - mit der wohlmeinend paternalistischen Hinnahme von Rowdytum, Vandalismus und Aggression. Jugendkriminalität ist ein riesiges Problem. (Nur) 5% aller Verbrechen werden aufgeklärt, nur 3% führen zu irgendwelchen Konsequenzen. Das soll sich ändern, weil man sagt, wenn man den Anfängen nicht wehrt, wächst eine Generation potentieller Straftäter heran. Zerotoleranz, wie in New York praktiziert, wird wenn auch unter anderem Namen in Teilen Großbritanniens von Polizeikräften ausprobiert, ermuntert von Innenminister Jack Straw. Blair sagt, wer Bushaltestellen verschmiert, soll sie auch saubermachen. Auch sollen sich jugendliche Straftäter entschuldigen, damit ihnen die Folgen ihrer Taten vor Augen geführt werden; auch wird es in Zukunft nicht mehr eine endlose, folgenlose Kette von Verwarnungen geben. Straftaten sollen dann auch geahndet werden, wobei die Regierung vorhat, das Straffähigkeitsalter von 14 auf 10 zu senken. Das ist im Augenblick noch im Innenministerium selbst. Wobei ich hinzufüge: Labour will hart gegen Verbrechen vorgehen, aber gleichzeitig durch andere Elemente der Blair-Politik versuchen, die sozialen und ökonomischen Ursachen anzupacken.

Viertens: Erziehung, nur ganz kurz umrissen, ist ein (weiteres) interessantes Beispiel der neuen Philosophie von New Labour: Man betont, nur qualifizierte Arbeitskräfte können in der neuen Welt globaler Märkte mithalten. Deshalb nimmt man energisch Abschied von den Erziehungsmodellen der 60ziger und 70ziger Jahre, die man als antiautoritär oder kindzentriert bezeichnen könnte. Warum? Weil ihre Bilanz verheerend ist. 45-50% aller Elfjährigen können weder richtig lesen, schreiben noch rechnen. Die gleichen Klagen hört man übrigens auch aus Deutschland, wenn es um Einstellungen von Auszubildenden, ja sogar um Studienbeginner geht. Ich will nur ein paar Korrekturen nennen, die man vornimmt, wobei klar ist, daß sie nur auf lange Sicht wirken: Fortan sind in den Grundschulen Taschenrechner verboten. Klassen sollen kleiner werden. Das wird finanziert durch einen Fortfall von Subventionen für Privatschulen. Auf die drei R's, Reading, Writing, Arithmetics,

wird wieder mehr Wert gelegt im nationalen Curriculum. Sehr wichtig auch Grammatik, von progressiven Erziehern vielfach als reaktionäres Relikt betrachtet. Übrigens wird es auch Grammatikprüfungen für neu ausgebildete Lehrer geben, weil man festgestellt hat, daß die oft keine Grammatik mehr beherrschen. Hinter ideologischer Überhöhung ließen sich eigene Defizite leicht verbergen, denn natürlich ist es angenehmer, keine Grammatik zu lehren. Schlechte Lehrer will man schnell entlassen. Man begründet dies damit, daß Schüler nur eine Chance haben, etwas für's Leben zu lernen, deshalb dürfen wir ihnen die Chance nicht nehmen. Eltern werden stärker in Verantwortung genommen durch Kontrakte, die sie verpflichten, die Hausaufgaben ihrer Sprößlinge zu überwachen.

Ganz generell schlägt New Labour eine härtere Gangart ein, Leistung, Disziplin und Prüfung werden betont, verpönte Begriffe in den 60iger und 70iger Jahren. Der Widerstand kommt - wie Sie sich vorstellen können - vor allem aus den Institutionen, an denen Lehrer ausgebildet werden, weil man dort, fernab der Realität und auch der Resultate, nicht von den alten Lehren lassen möchte. Viele Lehrer sagen allerdings privat, es war Zeit, daß etwas geschah.

Ein besonders wichtiger und natürlich interessanter Punkt (es ist der 5.) ist der Umgang von New Labour mit der Modernisierung und der Versuch, den Markt zu zähmen. Aus Sicht von Vordenkern New Labours und aus Sicht politischer Berater von Tony Blair ist die Position der deutschen Sozialdemokratie halbgar und wenig überzeugend, weil sie Gegnerschaft gegen Globalkapitalismus, gegen globale Märkte und technologischem Wandel mit dem Versprechen verbindet, die Folgen zu mildern. New Labour bejaht Globalisierung, bejaht neue Technologien, Internetanschlüsse in allen Schulen. Übrigens erklärt auch diese Bejahung von Globalisierung und technologischem Wandel den Pakt, den Blair mit Murdoch einging, dem mächtigen Zeitungsverleger und Medientycoon. Das war nicht nur eine taktische Maßnahme politischer Klugheit; Blair sieht in der Globalisierung letztendlich eine wünschenswerte unerläßliche Etappe menschlicher Evolution. Murdoch und Black und wie alle die Medienunternehmer heißen, betrachtet er als Instrumente oder besser, als unerläßliche Voraussetzung für diese Globalisierung.

Aber wie jetzt den Markt zähmen? Drei Mittel zeichnen sich bisher ab. Erstens: Appelle und das Angebot zur Kooperation mit dem privaten Sektor. New Labour betont, daß Unternehmen Gewinne machen müssen. Topmanager sollen ruhig hochentlohnt werden als Wohlstandsschaffer, aber man glaubt, Unternehmen seien genauso daran interessiert, daß soziale Kohäsion wiederhergestellt wird - ein großes Ziel von Labour -, auch seien sie bereit, Verantwortung zu übernehmen für das gesellschaftliche Umfeld, in dem sie wirtschaftlich tätig sind. Das Bemühen um die Wirtschaft zeitigte erste Erfolge. Es gibt eine ganze Reihe von führenden Wirtschaftsleuten, Topmanagern, u.a.

Lord Simon, der ehemalige Vorstandsvorsitzende von BP; allerdings hatte er ein bißchen Schwierigkeiten mit Aktienpaketen, die er dann verkaufen mußte, aber er ist Minister für Wettbewerb in Europa geworden. Es gibt andere Bankiers und Topmanager, die bestimmten Arbeitsgruppen vorsitzen, über Steuer und Sozialleistungen, über Wohlfahrt zur Arbeit oder über Regulierung.

Dann gibt es das zweite Element, den Pranger. Also man prangert moralisch an, wo man Fehlverhalten bei Unternehmen sieht. Beispiel: Versicherungsindustrie. Versicherungen haben es in den 80iger Jahren geschafft, hunderttausende von Beschäftigten zu überreden, ihre beruflichen Rentenabmachungen in private zu verwandeln, viele sind dabei massiv übers Ohr gehauen worden. Hunderttausende wurden stark geschädigt, sie sollten entschädigt werden. Die Versicherungen zögerten das hinaus, die Rentner starben weg. Mit jedem Monat und mit jedem Jahr, um die sie die Entschädigung verzögern, sparen die Unternehmen enorme Summen. Daraufhin trat eine Staatsministerin der Blair-Regierung an die Öffentlichkeit und sagte: „I name and shame“ zwei Versicherungen. Wenn ihr bis September dieses nicht anders macht, verabschieden wir ein Gesetz. Eine ganze Reihe von Versicherungen hat daraufhin hektisch die Entschädigungspolitik geändert. Also auch hier wieder die Doppelstrategie aus moralischem Appell und Strafandrohung.

Das dritte und besonders interessante Instrument, den Markt zu zähmen, ist das der Regulierung. Zur Regulierung läßt sich folgendes sagen. New Labour hat Privatisierung akzeptiert. Nicht nur, weil man sie aus finanziellen Gründen nicht mehr rückgängig machen kann, weil es den Staatshaushalt überfordern würde, sondern weil man gemerkt hat, daß Privatisierung den Staat von der Bürde des Besitzes befreit. Man hat zudem erkannt, daß sich durch geschickte, intelligente Regulierung viel erreichen läßt. Man demonstriert das besonders gegenüber Wasserunternehmen und Eisenbahnen. Ihnen wurden Preissenkungen verordnet, man verpflichtete sie auf Investitionsprogramme. Manche sprechen bereits besorgt von einem neuen Interventionismus durch die Hintertür, weil das Mittel der Regulierung von der Blairregierung in solch enormer Weise angewandt wird.

Manche Regulierungen lassen ein moralisch-puritanisches Element erkennen. - Man verbietet Knallkörper für Sylvester, weil man findet, das sei zu gefährlich. Es ließe sich da eine Fülle von Beispielen aufführen. Bei der sogenannten intelligenten Regulierung geht New Labour sogar soweit, ihren Verbündeten Robert Murdoch finanziell zu bestrafen. Man zwang BSKYB, sein Satellitenfernsehen den Anteil an einem terrestrischen Digitalfernsehkonsortium zu verkaufen. Begründung: BSKYB besitze zuviel Medienmacht. Daraufhin verlor Murdoch binnen weniger Tage an den Aktienmärkten 800 Millionen Pfund. Es gibt eine Reihe von anderen Beispielen für die harte Gangart der Regulatoren.

Lassen sie mich zum Schluß sagen: Was in Großbritannien abläuft, ist der hochinteressante Versuch einer realistischen Utopie. Ob er gelingt, ist schwer zu sagen. Letztendlich scheitern, wie wir wissen, alle politischen Karrieren. Worauf das Blair-Projekt abzielt, ist sicherlich das zu schaffen, was Professor Dahrendorf einen neuen Konsensus nannte. Vielleicht erleben wir sogar, daß New Labour den rheinischen Kapitalismus mit seinen Konsensusmechanismen neu entdeckt. Die Debatte über das Blair-Projekt ist sicherlich die Fortsetzung der Revisionismusdebatte, die sich durch das gesamte Jahrhundert hindurchgezogen hat. Eines ist hoffentlich klar geworden. Es wäre falsch, New Labour abzutun als bloßen Abklatsch neokonservativer oder neoliberaler Parteien. Dankeschön.

## **Lord Ralf Dahrendorf**

### **Eine Einschätzung der politischen Bedeutung: 'Globalisierung Plus' und die institutionelle Modernisierung**

Ja, Herr Vorsitzender, es ist eigentlich alles gesagt und zwar in einer vorzüglichen und konzentrierten Weise. Ich möchte im Grunde nur ein paar Perspektiven andeuten, mit denen man die Tatsachen beleuchten kann oder aus denen man sie betrachten kann, die ihnen hier vorgetragen wurden.

Man muß damit anfangen zu sagen: was da am 1. Mai in Großbritannien geschehen ist, ist auch von heute aus noch eine der großen Veränderungen in der modernen Politik. Es fühlt sich auch so an, wenn man in Großbritannien das erlebt, was Dorothy Wedderburn den Diskurs genannt hat, die Veränderungen in der Sprache, die Veränderung in den Einstellungen. Ich weiß nicht, ob Anthony Heath das untersucht hat, aber ich habe in den letzten Wochen manchmal das Gefühl gehabt, daß wenn man heute die Leute fragen würde „Wie haben Sie am 1. Mai gewählt?“, dann würden vielleicht 60 bis 65% sagen, daß sie Labour gewählt haben, weil da wirklich etwas ins Rutschen gekommen ist. Wenn ich zurückdenke an meine eigenen Erfahrungen, kann ich das nur vergleichen mit dem November 1960 in den USA oder möglicherweise mit dem Oktober 1969 in Deutschland. Aber jedenfalls war es eine dieser Wahlen, die etwas ausgelöst haben, was man vorher in diesem Umfang und in dieser Tiefe nicht sehen konnte.

Ich möchte mal versuchen, daß was eben gesagt worden ist, auf drei Ebenen ein bißchen zu strukturieren. Neu ist zunächst die Politik der Initiative selbst, die Intensität, mit der sie betrieben wird, die Zahl der politischen Vorschläge und Entscheidungen. Es gibt eine Wochenzeitschrift namens The Week, die hat in den 14 Wochen nach der Wahl ein Kästchen gehabt mit einer Liste der wirklich neuen Initiativen der Regierung. Da waren jede Woche ein

halbes Duzend Initiativen von erheblicher Tragweite, die in diesem Kästchen aufgeführt wurden. Das ist ein quantitatives und vielleicht nicht in die Tiefe gehendes, aber doch nicht unwichtiges Merkmal dessen, was wir in den letzten Monaten in Großbritannien erlebt haben.

Die Thematik der neuen Politik würde ich persönlich unter zwei Stichworten resümieren, aber das ist ja hier schon geschehen. Das eine nenne ich mal Globalisierung plus. Damit will ich sagen, das, was man so als Globalisierung bezeichnet mit allem, was es an Forderungen stellt an Unternehmer, an Beschäftigte, an Regierungen wird schlicht akzeptiert, jedenfalls vom Premierminister und in zunehmenden Maße von seinen Ministern und von zahlreichen Abgeordneten. Es ist eigentlich undiskutiert in seinem Grundansatz, es ist sozusagen gegessen, es ist da, es ist die Realität, da braucht man nicht lange drüber zu reden. Aber es reicht nicht. Es soll nicht abgemildert, nicht rückgängig gemacht, nicht eingeschränkt werden, sondern man muß weitere Fragen stellen. Und diese weiteren Fragen sind eben die Thematik, die hier vor Ihnen ausgebreitet worden ist. Es wäre hochinteressant, das im einzelnen weiter zu verfolgen.

Ich erwähne nur mal ein Thema, das angedeutet, aber nicht beschrieben worden ist, das ist Frank Fields Einstellung zum Rentensystem. Frank Field, der Minister für die Reform des Wohlfahrtsstaates ist ein ganz unorthodoxer Labour-Abgeordneter. Er war mal ausgeschlossen, da hat er gegen seine Partei in seinem Wahlkreis außerhalb von Liverpool kandidiert und eine große Mehrheit errungen. Field hat eine ganz eigene, ideenreiche Weise an Dinge heranzugehen. Im Rentensystem ist seine Vorstellung eine, die Dorothy bestimmt nicht mag und bei der ich auch einen Zweifel habe, der wichtig ist in diesem Zusammenhang:

Erstens keinen Generationenvertrag, sondern die Leute zahlen für ihre eigene Altersversorgung. Zweitens, Zwangssparen. Drittens, dadurch werden Institutionen entstehen, die man nicht einfach sich selber überlassen kann, sondern die in einer neuen Weise kontrolliert werden müssen von ihren Sparern, eine Art genossenschaftliches System, wenn man so will, bei dem es nicht nur eine große staatliche Versicherung gibt, sondern ein Dutzend oder zwei Dutzend. Das ist alles schon als Idee hochinteressant. Was einem daran beschäftigt, ist eine gewisse, auch sonst spürbare Tendenz dieser Regierung zum Autoritarismus, zum Autoritären. Das ist ganz unverkennbar.

Zwangssparen ist ein Beispiel, aber einige der Law- und Order-Maßnahmen sind ein anderes. Und da liegt für den Liberalen jedenfalls ein Fragezeichen, denn bei fast jedem Thema kommt sozusagen ein Versuch ins Spiel, die Leute zu ihrem Glück zu zwingen. Das ist ein gewissermaßen methodischer Aspekt dieser neuen Regierung, den man nicht übersehen kann. Dahinter steckt eine Vorstellung, die Dorothy Wedderburn meiner Meinung nach präzise beschrieben hat: Ungleichheit interessiert Blair nicht; Ausschluß

interessiert ihn. Er spricht nicht die Sprache der Gleichheit oder Ungleichheit, er spricht noch nicht einmal die Sprache der Ungerechtigkeit und Gerechtigkeit, er spricht die Sprache von *social exclusion* und *social inclusion*. Daher geht sein ganzes politisches Interesse darauf, Wege zu finden, um die heute Ausgeschlossenen einzuschließen, nicht darauf, entstandene Unterschiede auszugleichen, mit welchen Methoden auch immer.

Das zweite große politische Thema ist das der institutionellen Modernisierung. Es ist sehr wichtig im Lichte dessen, was ich gleich noch sagen möchte. Ich bin immer noch bei der politischen Ebene selbst, der institutionellen Modernisierung. So sieht New Labour Dezentralisierung, *devolution*, also die Volksabstimmungen über direkt gewählte Parlamente für Schottland und Wales, einen direkt gewählten Bürgermeister für London; so sieht New Labour aber auch die Abschaffung der Stimmrechte für erbliche Lords und manche andere institutionelle Reformen. Das ist einfach ein Thema, das durchgängig bei der Politik dieser Regierung spürbar ist: Globalisierung Plus und institutionelle Modernisierung.

Und übrigens, dadurch wird automatisch Europa viel niedriger gehängt. Es wird plötzlich zu einem sekundären Thema, was es ja auch ist. Weil es zu einem sekundären Thema wird, kann es die Labour Party nicht spalten, obwohl es in der Labour Party genauso unterschiedliche Meinungen über Europa gibt wie in der Konservativen Partei. D.h. ein Thema verliert den Rang, den es bei den Konservativen zum Schluß hatte und durch den es die Konservativen, wie Anthony Heath es ja geschildert hat, unglaublich gemacht hat als Partei.

Wenn ich eine Ebene tiefer grabe, dann möchte ich noch einmal auf die Thematik kommen, die Anthony Heath angedeutet hat. Ich formuliere es einmal ganz dogmatisch und brutal: Tony Blair will das britische Parteiensystem fundamental verändern. Es ist seine feste Absicht. Er will nicht nur die Labour Party reformieren, sondern er will eine Partei schaffen, die im Grunde genommen nie abgewählt werden kann, weil sie sozusagen ein ganz breites Spektrum von Interessen auffängt. Er macht das auf eine interessante Weise. Nach meiner Meinung ist er bereit zu riskieren, daß sich links von der Labour Party eine 10%-Partei bildet (Rifondazione Comunista auf englisch). Daß also links von der Labour Party insbesondere, wenn sich das Wahlrecht ändern sollte, eine Partei entsteht, mit der er nichts zu tun hat.

Das wird vielfach deutlich, zuletzt auf dem Gewerkschaftskongreß gegenüber der Linken, wo viele böse waren, daß Blair nicht wenigstens ein paar freundliche Worte über die Versuche der Gewerkschaften gefunden hat, sich selber zu reformieren. Er bleibt bei der Attacke in dieser Richtung. Und ich glaube, er hätte nichts dagegen, wenn Ken Livingstone und zwanzig andere sich dem Fraktionszwang der Labour Party im Unterhaus entziehen würden; das wäre ihm sogar in gewisser Weise ganz recht.

Auf der anderen Seite steht der gemeinsame Kabinettsausschuß mit den Liberaldemokraten, der ja nicht nur über Verfassungsreformen geht, sondern der das gesamte Spektrum der Politik abdecken soll. Das hat viele Folgen, möglicherweise bis hin zum Ende der britischen Liberalen als nationaler Partei. Denn es gibt einfach nichts mehr, was man tun kann, was anders wäre, als die Politik von Blair. Paddy Ashdown hat in den letzten Tagen ein Interview gegeben, in dem er das mit erstaunlicher Offenheit gesagt hat. Auf dem liberaldemokratischen Jahresparteikongreß wird sich gewiß herausstellen, daß die Aktivisten, vor allem die Aktivisten auf lokaler und regionaler Ebene das nicht so gerne sehen. In der Praxis aber wird uns in der Fraktion gesagt: Es ist zu früh, gegen die Regierung zu stimmen, wir müssen mit der Regierung stimmen und wir sollen auch möglichst nicht gegen die Regierung reden. Es bleibt ja auch kein Platz für andere Positionen, solange Herr Blair sich durchsetzt.

Die Geschichte geht noch weiter. Die Businessmen der Labour Party haben ja auch einen symbolischen Gehalt. Die konservative Partei gilt heute als die Anti-Business-Partei. Das hat vielleicht im Sinne des Kulturpessimismus eine gewisse historische Wurzel. Aber auf einmal sagen die Business Leute: Von den Konservativen wollen wir nichts wissen; wer weiß, was die tun. Und was macht Blair noch? Der konservative Minister Hesselatine kriegt die Oberaufsicht über die Jahrtausend-Ausstellung in Greenwich und der konservative Abgeordnete Mellor wird verantwortlich gemacht für irgend etwas sehr Populäres, nämlich Maßnahmen zu ersinnen, um die Fußballfans friedlich zu halten. Blair holt konservative Politiker in Schlüsselpositionen und dahinter steht für ihn ein Bild eines britischen Parteiensystems, in dem es eine große reformerische Partei der Mitte gibt. Die ist nicht sozialdemokratisch, sie ist auch nicht in irgendeinem modernisierten Sinn sozialdemokratisch. Sie ist etwas - und da komme ich zu meinem dritten Punkt - sie ist eine Partei, die dem Volk zuhört. Das ist auch ein sehr wichtiges Thema, wobei „das Volk“ - ich weiß nicht, irgend jemand hat es hier gesagt, ich glaube, Jackie O'Reilly - in diesem Sinne eigentlich eine neue Vokabel ist.

Meine Analyse, bei der ich nur eine Andeutung machen kann, ist, daß Blair eine Revolution komplettiert, die von Frau Thatcher entschieden betrieben worden ist, aber vorher schon da war und die Großbritannien in entscheidender Hinsicht den kontinentalen Ländern ähnlicher macht. Großbritannien hat sich ja über Jahrzehnte, nämlich nach dem ersten Weltkrieg, von den kontinentalen Ländern dadurch unterschieden, daß es zwar genauso viele Menschen in der Mitte der sozialen Schichtung hatte wie andere auch, aber die gaben nicht den Ton an. In Großbritannien wurden zwei Töne angegeben durch diese Jahrzehnte hin: die der Arbeiterklasse, die es in dieser Form überhaupt nur in Großbritannien gab mit ihrem besonderen Selbstbewußtsein, und die der alten Oberschicht. Wer aus der Arbeiterklasse aufgestiegen war, der genierte sich ein bißchen, die berühmten Scholarship Boys, die nicht wissen wie sie ihrem Vater erklären sollen, daß sie ein ganz anderes Leben leben. Wer sonst in der

Mitte war, versuchte die dort oben mühsam nachzuahmen, mühsam und auf viel niedrigem Niveau. Der Mittelstand, die Mittelklasse gab nicht den Ton an.

Mich hat an Frau Thatcher immer am tiefsten interessiert, daß sie vom ersten Tag an deutlich gemacht hat, daß sie weder die Arbeiterklasse und ihre Organisationen noch die Oberschicht und ihre Organisationen, also die klassischen britischen Institutionen mag, daß sie beide für große Hindernisse hält auf dem Weg zu einem - wie sie sagen würde - wirtschaftlich erfolgreichen Großbritannien. Man kann die ganze Thatcher-Story schreiben als den Kampf gegen diese beiden klassischen Machtzentren in der britischen Gesellschaftsstruktur. Der Kampf war sehr erfolgreich, denn ob es BBC ist oder die Freien Berufe, ob es die Universitäten sind oder die höhere Beamtenschaft: Wohin man auch guckt, die alten Institutionen sind alle angekratzt und haben alle ihr Selbstbewußtsein verloren. An deren Stelle ist plötzlich „das Volk“ getreten. Nur eins wollte sie nicht, daß das Volk eine andere Stimmung, Meinung, Grundhaltung hat, als die, die sie bevorzugt hat.

Was wir jetzt unter Blair sehen, ist einfach der Ausbruch einer ganz anderen Volksstimmung, z.B. das Ende der alten, der klassischen *stiff upper lip*, d. h. also keine Trauer zeigen zum Beispiel. Die verbreitete Meinung ist nun - das ist für mich eine der Lehren der Reaktion auf Prinzessin Dianas Tod - daß man Gefühle zeigen muß und daß es möglich sein muß, Gefühle zu zeigen. Das alte englische System, Gefühle zu verstecken und zu unterdrücken, ist nichts mehr für diese Generation. Hier ist Blair sozusagen der positive Ausdruck eines Prozesses, der England aus seinen klassischen Strukturen herausgelöst hat. Darüber kann man nun jammern oder froh sein, es ist eine Tatsache. Er ist ja auch ein Politiker der Rockgeneration und einer der ganz wenigen bisher. Ich meine, das ist der Punkt an dem Blair weder mit Jospin, noch übrigens mit Prodi, noch, muß man sagen, mit Schröder verglichen werden kann. Für Blair sind manche Sachen im kulturellen Verhaltenssinne einfach Lebensrealität. Sie sind da, wenn er auf dem Bahnsteig steht, dann bewegt er wahrscheinlich seine Hüften im Rockrhythmus, so wie das junge Leute tun. Da kommt jemand, der hat mit dem alten England relativ wenig am Hut und vertritt insofern das Volk, wie es entstanden ist in der Zeit der thatcherschen Umwandlung. Er liebt Gewinner und nicht Verlierer. Er ist also gerne bereit, die Verlierer abzutreten an Links- oder Rechtsgruppierungen, die sich um die kümmern, und er möchte gerne die Gewinner auf lange Sicht in der britischen Politik organisieren, um so eine Politik der Globalisierung plus und der institutionellen Modernisierung zu verfolgen.

Eine letzte Bemerkung, weil Herr Krönig auf diese Art von Thematik kam: MacMillan ist es, glaube ich, der mal gefragt wurde, was denn das Schwierigste an der Politik sei und was er einem jungen Politiker raten würde. Darauf soll er gesagt haben: *Events my dear boy, events*. Das Schwierigste an der Politik sind zweifellos Ereignisse, die kein Politiker kontrollieren kann, die kein Parteiprogramm kontrollieren kann und an denen sich jemand bewähren muß.

Solche Ereignisse können natürlich auch für Blair sehr lästig werden, denn mit denen kann sich nur der Astrologe jetzt schon erfolgreich auseinandersetzen, nicht dagegen die Sozialwissenschaftler, die hier anwesend sind.

**David Soskice**

## **An Assessment of the Economic Implication**

Well it has been an enormous pleasure just to listen to four fantastic presentations and to follow Lord Dahrendorf's cute and insightful analysis with which I am in a very large measure of agreement. This makes my task a privileged one and also a difficult one. But let me start by just reiterating at some slightly different form what Lord Dahrendorf sees as the broad type of project which the Labour Party with New Labour has got. What I would say is that it is two years ago the Labour leaders including Blair had very little idea about the way in which they were going to go. Blair clearly knew that he wanted to attack, get rid of possibly, the extreme left of the Labour Party to distance the unions. He knew that. But in terms of the discussions which were taking place in Labour leadership two years ago there was an extraordinary limited understanding of what the challenges were that he was going to face. It was only last year when there was a great discussion of what was called 'stateholder capitalism', which involved drawing from in particular German experience. This moved many people even in the center of the Labour Party to believe that what Labour should be doing, if it was engaging in a radical reform of British society, was to try and move into a normal European German type direction, which Dorothy mentioned, and Blair himself was very tempted by that and he made a speech in which he talked about stateholder capitalism. That type of discussion went on for some time. Then Blair realized that the idea of trying to make Britain into a modern form of Northern European capitalism was one which was fatal and which he could not do. He then moved very rapidly to both the unlimited acceptance of globalization and to an acceptance that Britain is really a well developed Anglo-Saxon model, to use the terminology, in many ways really basing his ideas on the United States, although the United States is not actually mentioned very much in the discourse.

He is a marvellous salesman. It is a great pleasure actually to have a leader of one's party who is so good at selling the party and in particular the idea that in order to capture the centerground of British politics that not only did you have to push out the extreme left of the Labour party and really distance yourself from the unions, but also you needed to push the Conservative Party to the right of the political spectrum. Blair's strategy in embracing business, in particularly his strategy in embracing large international companies, has proved I think a brilliant way of, in the first place, putting huge pressures on the Conservative Party. Secondly giving an image bringing in these businessmen,

very able businessmen, incidentally like Lord Simon, into the central policymaking and giving Labour an image of competence which reinforces what many people, many voters thought of Labour as a party led increasingly during the last two or three years by competent leaders. Now together with all that discourse has gone, a discourse which is quite at odds with the American experience. It is a discourse about social inclusion and social exclusion, incidentally a discourse which Clinton has also used himself and I'll come very briefly at the end to look at the contradictions which there are involved in the broad Blair project and why it may be less of a real lesson for German social democracies than one might hope.

Let me talk primarily about macro economics because that is what a great deal of the debate in the moment in the U.K. is about and which in some sense is the Achilles heel of Labour policy in part because of decisions which they have already taken. A starting point is that American success in job creation has rested on two bases. One base has been deregulated labour markets. But another basis and equally as important as America's deregulated labour markets has been to have loose and responsive monetary and fiscal policies highly responsive as unemployment starts to rise to rapid increases in positive reflation in monetary policy. But in contrast the Bundesbank is more or less wholly concerned with keeping inflation low. It is a point of understanding which the DIW has made very effectively in my view in the German debate. If you look at American fiscal policy you find that all the great periods of employment creation in the States under Carter, under Reagan in the mid-nineteen eighties, under Clinton have had with them substantial fiscal injections into the economy, remember the huge tax-cuts of the Reagan era combined with large increases in defense expenditures. So if you want to adopt the American model you have to have the ability to conduct an expansionary monetary and fiscal policy.

It was very interesting when Tony Heath was talking about British employment experience. British employment experience under Thatcher and the early years of Major was not very successful. It was not despite the fact of having all the conditions of completely deregulated markets. British employment growth during the period of 1980 to 1992 was hardly better than German employment growth. But in 1992 when Britain was forced out of the of the European monetary system and as Anthony Heath said devalued sharply, the government then was able to follow a much looser monetary policy and with it de facto a looser fiscal policy and since then there been massive employment growth, extraordinary success in employment growth in the United Kingdom which Labour is of course now the beneficiary of. So why is there a problem for Labour?

Well, New Labour has first of all committed itself to an exceptionally tight fiscal policy. In fact tighter in many ways than the conservative fiscal policy, certainly tighter than the old conservative fiscal policy of the last five years. That was not a mistake. Blair believed he had to do that, to persuade financial

markets, that the Labour Party would make a credible committed government in which financial markets could have confidence. Moreover, as well as being concerned to make financial markets believe in the responsibility of a new Labour government Blair saw that he had to have a tight policy on public expenditure in order to control his own party and the demands in his own party for increases in public expenditure in a huge range of areas to make-up for the great cuts in public expenditure which have taken place during the previous twelve years and Dorothy talked very well about that.

But in addition to a tight fiscal policy the government almost immediately tied its hands behind its back in terms of monetary policy by making the Bank of England independent, not technically independent in various ways, but de facto it would be very difficult for a Chancellor to intervene in monetary policy. So Labour has its hands tied effectively behind its back, both as far as fiscal policy and as far as monetary policy is concerned. One implication is the set of arguments which Dorothy developed about the inability to spend money in a whole range of areas including the health service and that has of course of huge consequences when we come to look at social inclusion versus exclusion.

But the more serious question is what happens to unemployment over the next year or two. We have been benefitting from an extremely high Pound in relation to the Deutschmark. Germans have of course been benefitting by this extremely low Deutschmark in relation to the Dollar and the Pound. Because we have been benefitting from extremely high Pound it had one effect which has been to hold inflation down. But it is increasingly having the effect that it is causing exporting industries and indeed services engaged in exporting to find themselves more and more in the situation of creating redundancies and causing unemployment in those areas to rise, while employment elsewhere is rising of course extremely fast. If you had a, what one might describe as sense of a monetary policy, then what would happen would be that interest rates would be reduced, the Pound would fall and this type of problem would be avoided. But with an independent Bank of England that is no longer a possible course of action.

Can the Chancellor use fiscal policy? No the Chancellor can't use fiscal policy to avoid the consequences of recession because he has tied his hands behind his back with fiscal policy. Now these problems are not going to rise in an acute way until probably a year or eighteen months time. But when they do arise then they put the government into a much harder position than it had thought originally than it was going to be in. The decisions about the Bank of England's independence have caused a great many eyebrows to be raised in the U.K. Without doubt the Chancellor thought that this was a great gesture which would improve the City's confidence in what he was doing. And certainly in the short term it has. But it is not at all clear that the full consequences were taken into account. What will happen?

Well let me now come back to Europe. I think that the one relatively strong prediction which I would make would be that the U.K. would join the European Monetary Union (EMU) much sooner than people thought would be the case. And indeed there is now a great deal of talk about that including talk by the Chancellor. Why join the European Monetary Union? It is very important because if Britain does join the European Monetary Union that will tie Britain much more closely to Europe and have many consequences as far as European policy is concerned. The first great benefit of joining EMU for the U.K. is, it will get itself out of this difficult problem of having a high Pound and high interest rates because, if it joins the EMU, even it announces it is going to join EMU in two years time because of the way markets work as it were from the future backwards, the markets will lower the value of the Pound whatever value they believe will be the value at which Britain enters the EMU. Moreover they will lower interest rates more or less to the interest rates which they believe will be EMU interest rates.

That ties in effect very well with a number of other aspects of Labour's policy. It ties in first of all with this really central element of Labour's policy strategy towards business. Large international businesses have made it plain that at least sometime the U.K. is going to have to draw in EMU. The question is when should they do it. Now the Labour Government has committed itself to having a referendum before it joins EMU. If the referendum is delayed for two or three years then Labour will be very likely in a position of much pressure on popularity, particularly if unemployment starts to rise. If that is the case the moment for a referendum which will be not an easy one to win is almost certainly in the very near future or at least within a year or so when the Conservative opposition is a completely crushed force. Some elements of the opposition would like to contest that referendum, but will find itself tied down in two ways: First of all may be a third of the Conservative Party at the moment, led by Kenneth Clarke, who is now a back bencher, will not be prepared to support opposition to a referendum going in to a common currency. But business also will put a great deal of pressure on the Conservative Party, if it in fact does seek to oppose a common currency. But it is quite likely that the Conservatives will oppose a common currency referendum. If they do, and this would be another element which would tie perfectly into Blairs longer-term strategy, that will go further to hit nails into the coffin of the relationship at least between large international companies and the Conservative Party. It might be argued, and many people say: Isn't it much better to look at 1992, didn't we do so well when we stayed outside the European monetary system, we devalued, we had terrific employment growth. But the government has tied his hands behind its back by making the Bank of England independant.

Moreover, and now I come and only for a few more minutes, and perhaps more significantly from the point of view of European policy to what early entry would mean, or even the intention of entry. It would mean that Britain would have a substantial influence on the rules which will be developed in practical

operational terms over the next two years as to how the common currency actually works. It is fascinating reading the German press because the German press has a marvellously distorted German view of how the common currency will work. It is as though all the laws have been set down at this quasi automatic mechanism, stability pact which will work in the quasi automatic way which Waigel and the Bundesbank hope and pray will work. But if one goes to France one finds the French press a totally different attitude about this: the rules are very much open and fluid, that it is very important. If you want to have a common currency, well we will have to accept that the Germans have these requirements, we have to go along with those requirements but as soon as the common currencies are in operation then we, the French, can start to change the rules and make the sort of rules we want to see. Thus for a Labour Government at the moment a critical position is reached, where it can be as it were the balancing force in the shaping of those rules between the French on the one hand and the Germans on the other. But that brings Britain not just into the common currency but right into the heart of Europe. It seems to me that this is something which this government will gradually find itself being pulled into, and perhaps I see this as the only point on which I think things may develop in a way which the government has not really anticipated that they would.